IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 166)
z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 166)

28 kwietnia 2022 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 2114).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Repelewicz** prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej. W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Krowiranda** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam panie i panów posłów, Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 2114). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Szanowni Państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana posła Krzysztofa Śmiszka o przedstawienie uzasadnienia. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 2114). Szanowni państwo, jak państwo przeczytają ten proponowany tekst, proponowany projekt, zobaczą państwo, że jest on niezwykle krótki. Niezwykle krótki, ale istotny dla wielu tysięcy polskich farmaceutów, którzy od wielu miesięcy bardzo ofiarnie i bardzo aktywnie włączyli się w przeciwdziałanie pandemii. Jak wiemy, farmaceuci i aptekarze włączyli się w akcję szczepień. Tych szczepień – dzisiaj uzyskałem informację – wykonali już w swoich aptekach około 2 miliony. Bardzo ofiarnie włączyli się w coś, w co trzeba było się włączyć, czyli w zwalczanie pandemii koronawirusa. Niestety jest tak, że przy tej akcji szczepień niejednokrotnie dochodzi do incydentów, które powodują, że aptekarze czują się po prostu zagrożeni. Są przypadki, w których ci, którzy nie zgadzają się na to, aby w ogóle prowadzić akcję szczepień, albo ci, którzy w ogóle podważają istnienie choroby, koronawirusa, istnienie pandemii, wyładowują swoją złość, wyładowują swoją agresję, wyładowują swoje niezadowolenie i pokazują swoje przekonania w niezwykle agresywny sposób. Mieliśmy przypadki demolowania aptek, między innymi w Zgorzelcu. Mamy przypadki niezgody na noszenie maseczek w aptekach. A przecież mamy ciągle obowiązujące przepisy, które mówią, że w aptece, która przecież jest miejscem świadczenia usług medycznych… Nie chcą tej maseczki założyć to, dochodzi do incydentów, dochodzi do scysji, niepotrzebnego stresu i niepotrzebnego poczucia zagrożenia wśród tych, którzy bardzo ofiarnie włączyli się w poprawę stanu zdrowia publicznego. Zatem ten bardzo krótki projekt ustawy wprowadza poczucie bezpieczeństwa, ale także poczucie wsparcia ze strony państwa dla tych, którzy wykonują takie świadczenia medyczne.

Szanowni państwo, mamy dzisiaj do czynienia z taką sytuacją w stanie prawnym obecnie obowiązującym, że większość zawodów medycznych cieszy się opieką czy ochroną

taką jak dla funkcjonariuszy publicznych – pielęgniarki, lekarze, ratownicy medyczni. Te wszystkie ustawy, które regulują działanie tych tychże zawodów, zawierają przepisy, które przydzielają, zapewniają taką ochronę przedstawicielom tych zawodów jak dla funkcjonariusza publicznego. Oczywiście w tym projekcie ustawy nie chodzi o to, aby farmaceuci zostali funkcjonariuszami publicznymi, bo w tym przypadku musielibyśmy dokonywać nowelizacji Kodeksu karnego – art. 115 § 13. Natomiast w tym projekcie ustawy chodzi po prostu o to, aby zapewnić spokojną pracę, aby zapewnić poczucie bezpieczeństwa i zapewnić poczucie wsparcia ze strony państwa dla tych, którzy tak mocno włączyli się w akcję szczepień. Oczywiście, tak jak powiedziałem, nie chodzi o to, aby uczynić z nich funkcjonariuszy publicznych. Chodzi tylko o to, aby ta ochrona była wprowadzona tylko i wyłącznie wtedy, kiedy oni wykonują swoje czynności zawodowe. Nie chodzi o to, aby farmaceuta cieszył się ochroną przynależną funkcjonariuszowi publicznemu, kiedy jest już po pracy, kiedy idzie do restauracji, czy kiedy idzie na imprezę rodzinną. Chodzi tylko i wyłącznie o to, aby przy wykonywaniu swoich czynności miał poczucie bezpieczeństwa. Co to oznacza? To będzie oznaczać, że napaści fizyczne czy groźby kierowane pod adresem takiego farmaceuty będą spotykały się ze stanowczą odpowiedzią ze strony państwa, będą ścigane z urzędu i będzie groziła konkretna kara za tego typu czyny. Podkreślić należy już na koniec, że farmaceuci to samodzielny zawód medyczny, a apteki to placówki ochrony zdrowia publicznego. Ci ludzie i te miejsca to nieodłączne elementy systemu ochrony zdrowia publicznego i przyszedł szczególny czas, który pokazał konieczność wprowadzenia tego typu rozwiązania. Bardzo proszę szanownych posłów, szanowne posłanki z wszystkich opcji politycznych, aby się z życzliwością pochylili nad tym projektem ustawy. To jest projekt niepolityczny, nieideologiczny. Farmaceuci mają różne poglądy polityczne. Nie chodzi o żadne kwestie partyjne czy polityczne. Po prostu chodzi o to, aby takim małym gestem też odwdzięczyć im się za to, co robią dla zdrowia publicznego. Tak jak powiedziałem – 2 miliony szczepień. Pewnie wiele z nas tutaj na sali otrzymało drugą czy trzecią dawkę szczepionki w aptece. Wiemy jak profesjonalni są farmaceuci w wykonywaniu swoich zadań. Odwdzięczmy się im tym, aby nadać im takie poczucie bezpieczeństwa, że państwo dostrzega ich rolę i daje im odpowiednią ochronę. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcemy poznać stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu zostało przedstawione we wtorek. Stanowisko rządu jest bardzo szczegółowe, przedstawiające stan prawny, przedstawiające tę krótką ustawę, jak ona wygląda. Stanowisko rządu jest negatywne co do tych zapisów. Jednocześnie stanowisko rządu wskazało, w jakim przypadku można by kierunek, który jest w idei projektu tej zmiany, zrealizować, żeby był zgodny z legislacją. To co pan poseł wnioskodawca przedstawiał… Jest pierwsza rzecz, ochrona dla funkcjonariusza publicznego – była wzorowana na ustawie o zawodzie lekarza i lekarza dentysty. Jednakże to jest ochrona nie jak dla funkcjonariusza publicznego, tylko te osoby są funkcjonariuszami publicznymi. W związku z tym trzeba by było wprowadzić obok prezydenta, posła i innych osób wymienionych w Kodeksie karnym również farmaceutę, co byłoby ewenementem w tym zakresie. Tak że ta ustawa odnosi się do świadczeń zdrowotnych. Lekarze i wszelkie osoby mają uprawnienia związane z wykonywaniem świadczeń zdrowotnych realizowanych dla pacjentów. Stanowisko rządu jest negatywne z uzasadnieniem dlaczego, ale jednocześnie chciałem powiedzieć, że posłowie pracowali nad zmianami, które były przewidziane w stanowisku rządu. Wiem, że będzie zgłoszona poprawka, która oddaje ideę wnioskodawcy, która czyni zadość uwagom przedstawionym w stanowisku rządu, między innymi poszerza ten zakres dla techników farmaceutycznych w związku z wykonywaniem usług farmaceutycznych związanych z kontaktem z pacjentem – to samo dla farmaceuty – czyli w aptekach ogólnodostępnych oraz w punktach aptecznych realizujących zadania zawodowe farmaceuty bądź technika farmaceutycznego w związku z kontaktem z pacjentami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Na początku zabiorę głos, bo wydaje się, że w kontekście tego, co powiedział pan minister kilka informacji jest niezbędnych. Szanowni państwo, po pierwsze, gratuluję panu posłowi i osobom, które podpisały się pod projektem tej inicjatywy. Tak jak pan poseł powiedział, bardzo krótkiej. Myślę, że nasza dyskusja i procedowanie też będzie adekwatnie krótkie. Ale będzie to potrzebne i wypełniające pewną lukę, która powstała. Nie przypuszczaliśmy, że będzie to element, którym trzeba będzie się zająć. Przed pandemią pewnych rzeczy nie byliśmy w stanie sobie wyobrazić, a później miały miejsce. Zwracam się też do pani prezes Naczelnej Izby Aptekarskiej. Ogromnie wszyscy doceniamy to, co państwo robią dla całej społeczności, również właśnie w trakcie pandemii. Państwa zaangażowanie i państwa działanie, narażanie się również na pewne zagrożenia, również takie związane z agresją osób, która przychodzą kupić lek czy po poradę do apteki.

Natomiast tak jak powiedział pan minister – ponieważ ta sprawa… Nie ukrywam, dyskutowałem na ten temat z jednej strony z panem z panem ministrem, a z drugiej strony z panem posłem wnioskodawcą. Rzeczywiście jest przygotowana poprawka, którą ja już podpisałem, która, jak rozumiem, też przy akceptacji rządu, daje możliwość pozytywnego ustosunkowania się do tej inicjatywy. Załatwia ona, szanowni państwo, dwie sprawy. Po pierwsze, ochrona dla farmaceuty będzie taka sama i w podobny sposób sformułowana jak w przypadku innych zawodów medycznych, które tę ochronę mają. Doceniając i rozumiejąc intencje wnioskodawców ten zapis nie był jednoznaczny. W związku z tym w poprawce posiłkujemy się odniesieniem do już obowiązującego prawa i rozwiązań prawnych, dających wspomnianą ochronę innym zawodom. Po drugie, pamiętajmy, że w przypadku zagrożenia w aptece to nie tylko farmaceuta, ale to również technik farmaceutyczny, który bardzo często stoi przy okienku, który tak naprawdę pewnie częściej statystycznie jest w tym kontakcie z pacjentem i jest narażony na te niebezpieczeństwa i te sytuacje, przed którymi państwo wnioskodawcy chcieliby, aby ta ochrona była roztoczona. Jest drugi element tej poprawki mówiący o analogicznej ochronie dla technika farmaceutycznego. To oczywiście wszystko będzie skutkowało także zmianą tytułu ustawy tak, aby to było adekwatne do tych zaproponowanych zmian. To tyle z mojej strony. Chciałbym raz jeszcze bardzo podziękować wnioskodawcom. Chciałbym bardzo podziękować panu ministrowi za elastyczne podejście do tej inicjatywy i szukanie rozwiązania, które pozwoli na poparcie tej inicjatywy. Dziękuję oczywiście wszystkim państwu, izbie aptekarskiej – tak jak już mówiłem wcześniej – za państwa zaangażowanie.

Kolejne zgłoszenia. Pani przewodnicząca Wielichowska, bardzo proszę.

Szanowni państwo, to kto się wypowiada? Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Bardzo proszę, nie róbmy z tego problemu. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jako Koalicja Obywatelska, Platforma Obywatelska oczywiście zdecydowanie popieramy ten projekt ustawy. Jest on bardzo potrzebny, zwłaszcza dzisiaj w okresie pandemii i w okresie, kiedy apteki wykonują szczepienia. W związku z tym ja również państwa proszę o poparcie tego projektu. W aspekcie tych poprawek oczywiście. Te poprawki uszczegóławiają te zapisy. Uważam, że jest to bardzo dobry i oczekiwany przez środowiska farmaceutów projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Przedstawiciel Naczelnej Rady Aptekarskiej. Bardzo proszę.

Prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej Marcin Repelewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marcin Repelewicz, prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu. Chciałbym na wstępie bardzo serdecznie państwu podziękować w imieniu farmaceutów za przychylenie się w ogóle do problemu, który był zgłaszany podczas epidemii, z którym mieliśmy do czynienia w aptekach, przy wykonywaniu zawodu farmaceuty. Bardzo cieszy nas to, że znalazło to u państwa uznanie i chęć wprowadzenia stosownych rozwiązań, które dają nadzieję na to, że wykonywanie zawodu w aptece będzie bezpieczne, będzie mogło być wykonywane z korzyścią dla pacjentów

naszych aptek, aby nie pozostali bez leków, nie pozostali bez usług farmaceutycznych. To w dobie epidemii czy teraz w dobie wojny za naszą wschodnią granicą jest zdecydowanie niezbędne. Czas epidemii pokazał, że apteki jako te najłatwiej dostępne punkty systemu ochrony zdrowia wykonały bardzo dużo pracy, bardzo dużo poświęcenia, aby ci pacjenci, którzy mieli problemy w innych segmentach znaleźli tą pomoc, znaleźli wsparcie, którego potrzebowali. Dlatego bardzo cieszę się, że to rozwiązanie, które tutaj na zasadzie konsensusu zostanie, mam nadzieję przez państwa posłów przyjęte, będzie poprawiało zarówno bezpieczeństwo aptek, jak i farmaceutów w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do procedowania ustawy. Oczywiście ona jest bardzo krótka, ale zwyczajowo tak jak zawsze upoważniam w mieniu Komisji Biuro Legislacyjne do dokonania jakichś drobnych korekt legislacyjnych, które państwo jeszcze ewentualnie zauważą.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? W takim razie zgłaszam już teraz na tym etapie poprawkę. Jeżeli chodzi o tytuł ustawy, to będzie ona brzmiała po dokonaniu zmian, o których za chwilę powiem: Ustawa o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o zawodzie farmaceuty. Taki będzie nowy tytuł ustawy. To jest punkt pierwszy poprawki.

Punkt drugi i trzeci – państwo otrzymali poprawkę, nie będę jej czytał. Powiem tylko tyle, że punkt drugi dotyczy art. 1 i to jest zmiana, która dotyczy Prawa farmaceutycznego. Jest przywołanie dotyczące technika farmaceutycznego z zaznaczeniem, że to musi dotyczyć – podczas i w związku z wykonywaniem w aptece ogólnodostępnej lub punkcie aptecznym czynności, o których mowa w art. 91 lub innych czynności. Chodzi o to, aby wyłączyć ochronę w sytuacjach, które nie miały związku z wykonywaniem czynności związanych z wykonywaniem wspomnianego zawodu.

Następna część tej poprawki – w art. 1 dodać art. 1a. Oczywiście dotyczy to zmiany, ale tym razem w zawodzie farmaceuty. Nie czytając całej tej poprawki, którą państwo macie przy sobie – również jest ten zapis, że podczas i w związku z wykonywaniem w aptece ogólnodostępnej lub w punkcie aptecznym czynności. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego za czynne włączenie się w przygotowanie od strony prawnej tej poprawki. Bardzo państwu dziękuję za pomoc. Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli chodzi o przedstawione poprawki, to legislacyjnie tutaj nie mamy żadnych uwag. Merytorycznie oczywiście jest tutaj wskazane, w jakich zakresach te czynności mają być wykonywane. Poprawki, tak jak pan przewodniczący wspomniał, wychodzą naprzeciw tym uwagom, które były w stanowisku rządu i w opiniach BAS. W związku z tym na tym etapie nie mamy do nich uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tą poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie, szanowni państwo, przejdziemy do przegłosowania poprawki.

Jeszcze jedno. Zapytam Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że przegłosowanie poprawki oznacza tak na dobrą sprawę przegłosowanie całości treści ustawy?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Zostanie nam jeszcze przepis…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wejście w życie. Słusznie.

W takim razie bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów. 26 było za, jedna osoba była przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Szanowni państwo, będziemy głosować całość ustawy. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów. Za 27, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta. Serdecznie gratuluję przedstawicielom wnioskodawców. Gratuluję izbie, gratuluję ministerstwu. Bardzo proszę, jeszcze przed wyborem posła sprawozdawcy pani prezes, bardzo proszę.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dziękuję za przyjęcie poprawek i przychylne odniesienie się do zmiany prawa w zakresie przyznania ochrony farmaceucie i technikowi farmaceutycznemu wykonującym swoje czynności w aptece ogólnodostępnej. Jest to dobre rozwiązanie. My od dawna spotykamy się z zachowaniami agresywnymi w aptekach ogólnodostępnych, nie tylko w czasie pandemii, ale też i przed występowaniem stanu pandemii. W związku z tym bardzo państwu dziękuję za docenienie zawodu farmaceuty i ustanowienie tych poprawek. Bardzo dziękuję państwu w imieniu wszystkich farmaceutów i techników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zaproponuję pana przewodniczącego Tomasza Latosa na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciwny propozycji, abym był sprawozdawcą? Nie słyszę. Stwierdzam w takim razie, że zostałem sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie.